# Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 25

Vragen van het lid **Helder** (PVV) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het bericht dat usb-sticks gestolen zijn bij een inbraak bij een officier van justitie* (ingezonden 17 augustus 2015).

Antwoord van Minister **van der Steur** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 16 september 2015) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 3352.

Vraag 1
Kent u dit bericht en klopt hetgeen hierin vermeld wordt?[1]

Antwoord 1
Ja, ik verwijs naar het persbericht van het parket Rotterdam van 14 augustus 2015.[2]

Vraag 2
Deelt u de mening dat usb-sticks die gebruikt worden door de politie en het openbaar ministerie (OM) altijd zodanig beveiligd dienen te zijn dat niemand behalve de eigenaar toegang heeft tot de opslagen informatie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2
Dit hangt af van het rubriceringsniveau van de informatie. Alleen voor gerubriceerde informatie gelden beveiligingsmaatregelen en de aard van de beveiligingsmaatregelen is afhankelijk van het rubriceringsniveau. Werken met usb-sticks wordt zo veel als mogelijk voorkomen door medewerkers beveiligde voorzieningen te bieden, zoals telewerken, mobiele telefoons en tablets. Zaaksinformatie behoort tot de categorie bijzondere informatie die gerubriceerd is. Leidend zijn de rubriceringen uit het Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie 2013 (VIRBI 2013). Zowel het OM als de politie heeft het beleid dat de zaaksinformatie uitsluitend op beveiligde, door de eigen organisatie verstrekte, usb-sticks geplaatst mag worden. De medewerker stelt daarbij zelf de beveiligingscode in en dient terughoudend ter zijn met het plaatsen van informatie op de stick.

[1] http://www.telegraaf.nl/binnenland/24376189/__Usb-sticks_gestolen_bij_inbraak_officier_van_justitie__.html
[2] https://www.om.nl/actueel/nieuwsberichten/@90427/inbraak-woonhuis/

ah-tk-20152016-25
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

Vraag 3
Waarom waren de gestolen usb-sticks niet net zoals de werktelefoon extra beveiligd?

Antwoord 3
Per abuis is de informatie op onbeveiligde usb-sticks gezet.

Vraag 4
Hoeveel usb-sticks die niet extra beveiligd zijn zoals de richtlijn voorschrijft worden op dit moment door het OM gebruikt?

Antwoord 4
Dat is niet te zeggen. De richtlijn van het OM schrijft voor dat gerubriceerde informatie alleen op beveiligde usb-sticks wordt geplaatst.

Vraag 5
Bent u bereid per direct maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat alle usb-sticks die nu door het OM gebruikt worden, beveiligd zijn? Zo nee, waarom, niet?

Antwoord 5
Dergelijke maatregelen zijn niet aan de orde, omdat niet alle bij het OM aanwezige informatie zodanig is gerubriceerd dat beveiligde usb-sticks gebruikt moeten worden.

Vraag 6
Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat vertrouwelijke gegevens bij verlies of diefstal van usb-sticks in de toekomst kunnen uitlekken?

Antwoord 6
Het uitlekken van vertrouwelijke gegevens bij verlies en diefstal is niet helemaal te voorkomen. Het naleven van de voorschriften blijft mensenwerk en is een verantwoordelijkheid van de individuele medewerker en de hoofden van parketten/dienstonderdelen van het OM. Uiteraard zijn de geldende regels naar aanleiding van dit incident nogmaals onder de aandacht van de medewerkers gebracht.